VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI SPRAW WEWNĘTRZNYCH (NR 126)**
z dnia 22 stycznia 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Spraw Wewnętrznych (nr 126)

22 stycznia 2014 r.

Komisja Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Wójcika (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o Policji, ustawy o Straży Granicznej, ustawy o Państwowej Straży Pożarnej, ustawy o Biurze Ochrony Rządu, ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu, ustawy o służbie wojskowej żołnierzy zawodowych, ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, ustawy o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego, ustawy o służbie funkcjonariuszy Służby Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służby Wywiadu Wojskowego, ustawy o Służbie Więziennej oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1497 i nr 1975);

– zaopiniowanie dla Komisji Polityki Społecznej i Rodziny rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin oraz ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (druk nr 2049);

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o wykonywaniu inicjatywy ustawodawczej przez obywateli (druk nr 1990).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Stachańczyk** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych wraz ze współpracownikami oraz **Jacek Krawczyk** wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jacek Karolak** i **Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Miller, Sławomir Osuch, Piotr Podczaski, Przemysław Sadłoń i Piotr Świat** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Szanowni państwo, wybiła godzina 19.00, w związku z czym rozpoczynamy posiedzenie Komisji Spraw Wewnętrznych. Mamy dziś do rozpatrzenia trzy punkty, a przypomnę, że o 19.30 odbędą się głosowania, więc mam nadzieję, że do 19.20 niektóre z tych punktów uda się nam zrealizować, po czym ogłoszę przerwę i 15 minut po głosowaniach wrócimy na salę, żeby realizować dalszy ciąg porządku obrad.

Jeżeli chodzi o punkt pierwszy, to dotyczy on ustawy o L-4 w służbach mundurowych. W drugim czytaniu został zgłoszony wniosek oraz poprawki, dlatego proponuję przejść do procedowania. W przypadku wniosku sprawa jest jasna, debata na ten temat się

odbyła, dlatego proponuję rozstrzygnąć kwestię wniosku o odrzucenie projektu ustawy zgłoszonego przez PiS. Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za wnioskiem, proszę o podniesienie ręki do góry. (7) Dziękuję. Kto jest przeciw? (16) Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Dziękuję bardzo. Wniosek został zaopiniowany przez Komisję negatywnie.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawek. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego, czy któreś z poprawek powinniśmy rozpatrywać łącznie?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Piotr Podczaski:

Tak, jeżeli nie ma sprzeciwu, to proponujemy głosowanie poprawki pierwszej z poprawką trzecią, czwartą i szóstą.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Poprawki pierwsza, trzecia, czwarta i szósta zostały wypracowane w wyniku dalszych analiz ustawy i zaopiniowane przez ministra spraw wewnętrznych. Bardzo proszę pana ministra o krótkie przedstawienie poprawek.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Piotr Stachańczyk:

Panie przewodniczący, to są poprawki dotyczące przepisów o nagrodach rocznych. One poprawiają sytuację, czyli zwiększają liczbę tych urlopów czy tych zwolnień, które nie są traktowane jako te, za które się nie płaci. Przyjęcie tych poprawek powoduje także pełne dostosowanie ustawy do prawa Unii Europejskiej; one wynikają z opinii Ministerstwa Spraw Zagranicznych przedstawionej do projektu.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Czy są uwagi do poprawek? Nie widzę zgłoszeń, w związku z czym poprawki pierwsza, trzecia, czwarta i szósta zostały przyjęte przez Komisję.

Poprawka druga – proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSW Piotr Stachańczyk:

Poprawka druga ma charakter dostosowawczy. W międzyczasie zmienione zostały przepisy o Straży Granicznej i pojawiła się nowa jednostka SG – Ośrodek Straży Granicznej. To musi znaleźć swoje odzwierciedlenie w ustawie.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze niedawno pracowaliśmy nad ustawą o cudzoziemcach i o przepisach tej właśnie ustawy mówimy.

Czy są jakieś uwagi do poprawki drugiej? Nie widzę zgłoszeń, w związku z czym poprawka druga została przez Komisję uchwalona.

Poprawkę trzecią i czwartą już rozpatrzyliśmy. Poprawka piąta – bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSW Piotr Stachańczyk:

Poprawka piąta wprowadza tylko pojęcie „dowódcy jednostki” zamiast „przełożonego”. Wynika ona z uwagi Ministerstwa Obrony Narodowej, że taka terminologia występuje w przepisach wojskowych.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Czy są uwagi do poprawki piątej? Nie widzę zgłoszeń, w związku z czym poprawka piąta została przez Komisję przyjęta.

Poprawkę szóstą już rozpatrzyliśmy. Poprawka siódma – proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSW Piotr Stachańczyk:

Poprawka siódma również wynika ze zwrócenia uwagi przez MON, że na skutek zmiany przepisów wojskowych powinno się pojawić odesłanie do art. 5 ust. 1 i 2.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Czy są uwagi do poprawki siódmej? Nie widzę zgłoszeń, w związku z czym poprawka siódma została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Poprawka ósma – proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSW Piotr Stachańczyk:

Poprawka ósma podobnie jak pierwsza, wynikająca z uwag MSZ, poprawia sytuację funkcjonariuszy w przepisie przejściowym i polega na wprowadzeniu wykazu dodatkowych okresów, które nie są traktowane jako nieobecność w pracy przy naliczaniu nagrody rocznej w roku bieżącym, bo to jest przepis przejściowy dotyczący roku bieżącego.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do poprawki ósmej? Nie widzę zgłoszeń, zatem poprawka ósma została uchwalona przez Komisję.

Poprawkę dziewiątą pozwolę sobie przedstawić. Jest to poprawka do art. 18 i to jest rozszerzenie… Pamiętacie państwo, że wprowadziliśmy obowiązek przedstawiania sprawozdania przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych i Ministra Sprawiedliwości na temat stosowania tej ustawy – miałoby to nastąpić po roku obowiązywania nowych przepisów – i teraz tak naprawdę uzupełniamy art. 18 o Ministra Obrony Narodowej w zakresie podległych mu służb. Nie jest to przeoczenie, bo ta potrzeba pojawiła się podczas moich spotkań ze związkowcami i z korpusem oficerów. Wtedy obiecałem, że taką poprawkę zgłoszę. Natomiast po konsultacji z ministrem obrony narodowej w tej sprawie okazało się, że jak najbardziej chce on taką informację Sejmowi przedstawić.

Czy są uwagi do poprawki dziewiątej? Nie widzę zgłoszeń, zatem poprawka została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Tym samym pozytywnie zaopiniowaliśmy wszystkie poprawki. Na posła sprawozdawcę proponuję pana posła Szymańskiego, który był szefem podkomisji. Czy są inne zgłoszenia? Czy pan poseł się zgadza?

Poseł Tomasz Szymański (PO):

Tak, zgadzam się.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Termin dla MSZ – jutro do godziny 12.00.

Dziękuję bardzo, w takim razie punkt pierwszy porządku obrad rozpatrzyliśmy.

Przejdźmy teraz do rozpatrzenia punktu drugiego, czyli zaopiniowania projektu ustawy dla Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Proponuję zaopiniować ten projekt pozytywnie. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, w związku z czym projekt został zaopiniowany pozytywnie i taka opinia zostanie skierowana do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.

Trzeci punkt dzisiejszego porządku obrad przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o wykonywaniu inicjatywy ustawodawczej przez obywateli, to jest druk 1990. Pierwsze czytanie odbyło się na posiedzeniu Sejmu i wiem, że Biuro Legislacyjne ma do tego projektu pewne uwagi, więc prosiłbym, żeby w tym momencie pan minister mógł omówić projekt, natomiast jeżeli chodzi o rozpatrywanie poprawek, uwag BL, to zobaczymy na jakim będziemy etapie, czy będzie jeszcze szansa na ich przyjęcie. Panie ministrze, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MSW Piotr Stachańczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, projekt ustawy dostosowuje prawo polskie do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 211/2011. Oczywiście rozporządzenie unijne jak każde rozporządzenie działa samoistnie, jednakże pewne kwestie zostały przekazane do uregulowania władzom krajowym.

Ustawa reguluje trzy kwestie. Po pierwsze, wskazuje, że organem właściwym do wydawania certyfikatu, który potwierdza, że system informatyczny, który służy zbieraniu poparcia dla inicjatywy, jest prawidłowy i zgodny z rozporządzeniem, jest minister właściwy do spraw wewnętrznych. Po drugie, wprowadza zasadę, że organem odpowiedzialnym za weryfikację danych zebranych deklaracji poparcia jest również minister właściwy do spraw wewnętrznych. Ponadto wprowadza dwa przepisy karne – jeden, który stanowi kalkę przepisu obecnie obowiązującego, jeżeli chodzi o inicjatywy ustawodawcze obywateli w kraju, czyli dotyczący używania przemocy, groźby bezprawnej lub podstępu do przeszkadzania w wykonywaniu inicjatywy czy też wpływania na jej wykonywanie, a także przepis, który dotyczy organizatora, mówiący, że organizator, który

składa nieprawdziwe oświadczenia, nieprawdziwe dane, nie niszczy deklaracji poparcia, które otrzymuje, bo te deklaracje w określonym okresie czasu mają być zniszczone, gdyż są na nich dane osobowe i nie ma powodu, żeby ktoś je przechowywał, też podlega karze grzywny, ograniczenia albo pozbawienia wolności. To jest z kolei wykonanie przepisów art. 14 rozporządzenia. I to jest cała ustawa, dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy. Czy BL ma uwagi?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Przemysław Sadłoń, Biuro Legislacyjne. Myślę, że to jest dobry moment, żeby zgłosić uwagę o charakterze bardzo ogólnym i generalnym, zanim przystąpią państwo do rozpatrzenia poszczególnych części tego projektu.

W naszej ocenie sposób, w jaki projektodawca chce wprowadzić do krajowego porządku prawnego przepisy, które umożliwią w pełnym zakresie wdrożenie czy transpozycję rozporządzenia unijnego – a sposobem tym jest nowelizacja ustawy o wykonywaniu inicjatywy ustawodawczej przez obywateli – jest niewłaściwy, tzn. zgodnie z § 3 „Zasad techniki prawodawczej" w ustawie nie zamieszcza się przepisów, które regulowałyby sprawy wykraczające poza zakres przedmiotowy i podmiotowy ustawy. Analiza projektowanych przepisów czy projektu i zestawienie go z przepisami ustawy o wykonywaniu inicjatywy ustawodawczej przez obywateli wyraźnie pozwala stwierdzić, że kwestie, które dotyczą krajowej inicjatywy ustawodawczej, i kwestie, które dotyczą europejskiej inicjatywy obywatelskiej, w żadnym stopniu się ze sobą nie łączą, tzn. nie są to kwestie, które w jakimkolwiek stopniu ze sobą korelują. Z technicznego punktu widzenia argumentem potwierdzającym tę tezę jest choćby to, że każdy z przepisów zaproponowanych w projekcie jest jakby przepisem dodawanym i to w pewnym stopniu wskazuje na to, że przepisy zawarte w projekcie w żaden sposób nie łączą się z tym, co w obecnej chwili w ustawie o wykonywaniu inicjatywy ustawodawczej przez obywateli się znajduje. W związku z tym, w naszym przekonaniu, właściwszym sposobem z legislacyjnego punktu widzenia byłoby przygotowanie odrębnej ustawy, która odnosiłaby się tylko i wyłącznie do tych kwestii, których projekt dotyczy, a więc do kwestii, które z uwagi na charakter rozporządzenia unijnego wymagają uzupełnienia w przepisach prawa krajowego. Mam na myśli wskazanie właściwego organu w pewnych sprawach i zamieszczenie przepisów o charakterze sankcyjnym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Niedawno przeczytałem ustawę o wykonywaniu inicjatywy ustawodawczej przez obywateli i mówiąc szczerze, mam wrażenie, że ten akt już troszkę się zużył, dlatego myślę, że tak czy inaczej w jakiejś perspektywie czasu będziemy mogli pokusić się o to, aby spróbować na nowo te sprawy uregulować. To taka uwaga natury ogólnej.

Panie ministrze, czy mógłby pan się odnieść do tych uwag?

Sekretarz stanu w MSW Piotr Stachańczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, konsekwentnie muszę powiedzieć, że naszym zdaniem rozwiązanie przyjęte w projekcie jest właściwe. Poprzez dodanie ust. 2 w art. 1 rozszerzamy zakres przedmiotowy ustawy o wykonywaniu inicjatywy ustawodawczej przez obywateli. Nadal jest to wykonywanie inicjatywy, tylko że unijnej. Poza tym dodajemy dosłownie dwa punkty. Stworzenie ustawy, której art. 1 brzmiałby mniej więcej tak, że organem właściwym do jednego i drugiego jest Minister Spraw Wewnętrznych, a art. 2, że jest jakaś sankcja karna, powodowałoby, że ta ustawa byłaby zupełnie nieczytelna i wrzucona w system prawa bez żadnych, mam wrażenie, podobnych regulacji. Dlatego po dłuższych dyskusjach, bo ta sprawa była dyskutowana i z Rządowym Centrum Legislacji, i z Ministerstwem Spraw Zagranicznych, zaproponowaliśmy tę formułę i uważamy, że jest ona właściwa.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Rozumiem, że jeżeli chodzi o szczegółowe kwestie, BL ma przygotowane propozycje ewentualnych poprawek? Moim zdaniem ustawa ma charakter bardzo tech-

niczny, dlatego proponuję rozpatrzenie projektu w tej chwili, chyba że macie państwo inne uwagi i przewidujecie, że będzie potrzeba więcej czasu. Jeśli w tym momencie nie ma uwag… Proszę, pan poseł Rzońca.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Mam pytanie do legislatorów, bo nie wiem, czy dobrze zrozumiałem. Prosiłbym, aby panowie spojrzeliby na drugą zmianę i powiedzieli, czy to nie jest precedens w polskim prawie, żebyśmy rozporządzenie europejskie wkładali do ustawy. Czy to jest właściwe rozwiązanie prawne? Bo z czymś takim nie mieliśmy do tej pory do czynienia w Polsce.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi? Nie widzę zgłoszeń, więc panie mecenasie, proszę bardzo.

Legislator w BL KS Przemysław Sadłoń:

Zanim odpowiem na pytanie pana posła, bardzo skrótowo odniosę się do tego, co powiedział pan minister. W naszym przekonaniu skrótowość ustawy czy ewentualnego projektu ustawy nie może dyskwalifikować go jako możliwego środka legislacyjnego, bo mamy w systemie ustawy dwuartykułowe i takie ustawy występują. W tej chwili dysponujemy projektem, który spełniałby przesłanki, o których wcześniej mówiłem, tzn. na podstawie państwa projektu przygotowaliśmy projekt ustawy, który stanowiłby odrębną ustawę, nie byłby nowelizacją ustawy o wykonywaniu inicjatywy ustawodawczej przez obywateli, natomiast jeżeli państwo nie podzielą naszego punktu widzenia, to uwagi szczegółowe, które ten projekt także zawierał, będziemy zgłaszać w odniesieniu do projektu, który stanowi nowelizację ustawy o wykonywaniu inicjatywy ustawodawczej przez obywateli.

Natomiast odpowiadając na pytanie pana posła, jeżeli można, chcę powiedzieć, że rozporządzenie unijne – co wynika z jego charakteru – jest aktem, który co do zasady nie podlega przetransponowaniu czy wdrożeniu do prawa krajowego, natomiast są sytuacje, kiedy jest to niezbędne, i z taką sytuacją mamy tu do czynienia. Z oczywistych względów prawodawca unijny nie był w stanie wskazać organu właściwego, który w każdym z państw członkowskich będzie odpowiedzialny za… i to jest pozostawione do uregulowania poszczególnym państwom członkowskim. To jest jedna kwestia. Natomiast drugim elementem, który wymaga uregulowania w krajowym porządku prawnym, tak aby rozporządzenie unijne było w pełni efektywne, są kwestie o charakterze karnym, tzn. przewidzenie sankcji za naruszenie przepisów rozporządzenia – to także jest pozostawione poszczególnym państwom członkowskim. Projekt tej nowelizacji przekłada czy dopełnia to rozporządzenie, mówiąc kolokwialnie, tylko w tych dwóch obszarach. Pierwszy to wskazanie organu właściwego w określonych sprawach, które się z europejską inicjatywą obywatelską wiążą, a drugi to wprowadzenie do polskiego porządku prawnego przepisów karnych, które wskazują, jakie sankcje grożą za naruszenie poszczególnych czynności, które z europejską inicjatywą obywatelską są związane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Siarka.

Poseł Edward Siarka (SP):

Panie przewodniczący, rozumiem, że nie dyskutujemy o projekcie, który musimy przyjąć do końca miesiąca, bo w przeciwnym razie grożą nam jakieś sankcje czy inne nieprzyjemne sytuacje. Na początku przyjęliśmy, że możemy procedować, że nie ma większych zastrzeżeń, ale skoro Biuro Legislacyjne zgłosiło rzecz, obok której nie możemy przejść obojętnie, dobrze by było, żebyśmy dali sobie tydzień czy dwa tygodnie chociażby na to, żeby została przygotowana opinia do tego projektu. Zróbmy chociażby tyle, to minimum, bo nic się nie stanie, jeżeli przyjmiemy to za tydzień czy za dwa. Czy sytuacja zmusza nas do tego, żebyśmy natychmiast zakończyli procedowanie nad tym projektem?

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Pan przewodniczący Zieliński, proszę.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Popierając głos pana posła Siarki, też chciałbym poddać to pod rozwagę. Nie chcę składać wniosku formalnego, bo nie ma emocji, nie ma sporu…

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Nie ma sporu.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Przepraszam, nie ma to nie ma, proszę pozwolić mi powiedzieć, co o tym myślę. Gdybyśmy się do tego przychylili – mówię o jakiejś ekspertyzie – to może warto byłoby pogłębić ten temat, ten problem, zbadać go szybko, bo rzeczywiście tydzień czy dwa to nie jest problem. I może wtedy mogłaby to być inicjatywa ustawodawcza Komisji albo jakoś inaczej należałoby do tego podejść. To nie jest przedmiot sporu politycznego, chodzi tu tylko o jakość stanowionego prawa, o jego czytelność. Natomiast co do tego, że ktoś, pani marszałek, zdaje się, wyznaczyła termin, to nie chcę o tym mówić, bo pani marszałek wyznaczała już terminy, które potem były przekraczane o cały rok i nic szczególnego się nie działo, tak że tym jednak specjalnie się nie przejmujmy.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Panie pośle, robimy wszystko, żeby nie przekraczać terminów, natomiast jestem przekonany, że zmieścimy się w tym, który wyznaczyła pani marszałek, jeżeli przerwiemy dyskusję w tym momencie i na następnym posiedzeniu będziemy kontynuowali pracę nad projektem. Rozumiem, że pan minister też akceptuje taki tryb prac. W takiej sytuacji ze swojej strony mam prośbę o bliższy kontakt BL i RCL, bo zdaje się, że to RCL odpowiada za… Nie, przepraszam, w tym przypadku ministerstwo. Bardzo proszę o ścisły kontakt w tym czasie i myślę, że na następnym posiedzeniu Sejmu tą sprawą się zajmiemy, bo rzeczywiście nie ma sensu przepychać tej ustawy w tym momencie.

Jeszcze pan poseł Woźniak. Czy chciałby pan coś dodać, panie pośle?

Poseł Tadeusz Woźniak (SP):

Tak, bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Mimo że nie będziemy dziś już pracować nad tym projektem, to jednak chciałbym wrócić do pytania pana posła Rzońcy, na które w zasadzie nie padła odpowiedź, bo mnie też to intryguje. Kieruję to pytanie oczywiście do Biura Legislacyjnego. Czy zasadne jest, żeby dotychczasową treść art. 1 oznaczono jako ust. 1 i dodano ust. 2 w brzmieniu: „2. Ustawa reguluje wykonywanie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady" itd., itd.? Czy tego typu przepisy muszą widnieć w polskim ustawodawstwie?

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Panie mecenasie, czy zechciałby się pan odnieść?

Legislator w BL KS Przemysław Sadłoń:

Ten przepis jest rzeczywiście dosyć niefortunnie sformułowany. Regulacje, które w tym projekcie się znalazły, w żaden sposób tak naprawdę nie mają na celu uregulowania wykonywania na terytorium RP europejskiej inicjatywy obywatelskiej, bo te kwestie w pełnym zakresie określa rozporządzenie unijne. To znaczy to, co polska ustawa będzie miała ewentualnie do unormowania, to tylko i wyłącznie wskazanie organu, który jest właściwy w określonych sprawach, i sformułowanie określonych przepisów karnych, tak że ten przepis rzeczywiście jest mylący. Natomiast odpowiadając panu posłowi z systemowego punktu widzenia, chcę powiedzieć, że nie ma w tym nic niewłaściwego, aby przepisy prawa krajowego w jakiś sposób odsyłały do przepisów prawodawstwa unijnego. To jest zabieg, który jest w legislacji stosowany, a niekiedy jest wręcz wymagany, natomiast odnośnie do brzmienia tego przepisu podtrzymuję to, co wcześniej zostało powiedziane.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo, w takim razie powrócimy do tej sprawy podczas następnego posiedzenia Sejmu, a dziś już zamykam posiedzenie Komisji. Bardzo dziękuję za sprawną pracę.